



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Ügyszám: AJB-1069/2019
Ügyintéző: dr. Vecsera Judit

Boros Péterné
elnök

Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és
Közzolgálati Dolgozók Szakszervezete

Budapest
Abonyi u. 31.
1146

Tisztelt Elnök Asszony!

Köszönöm, hogy megtisztelt a bizalmával és panaszával hivatalomhoz fordult.

Beadványa szerint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 128. § (1) bekezdésében, a 274. § (1) bekezdésében, valamint a 276. § (3) bekezdésében megállapított 20 munkanap alapszabadság szabálya alaptörvény-ellenes, mert ellentétes az Alaptörvény XVII. cikkének (3) bekezdésével, miszerint minden munkavállalónak joga van - többek között - az egészségét, és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez, valamint (4) bekezdésével, ami alapján - többek között - minden munkavállalónak joga van az éves fizetett szabadsághoz. Ezért indítványozta, hogy kezdeményezzem az Alkotmánybíróságnál a Kit. hivatkozott rendelkezéseinek Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatát.

Tájékoztatom, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja felhatalmazza az alapvető jogok biztosát, hogy – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CVI. törvény keretei között – jogszabály alkotmányossági felülvizsgálatát kezdeményezze az Alkotmánybíróság előtt. Az Alaptörvény 2012-es hatályba lépése óta a jogszabályok utólagos, konkrét érdeksérelem nélküli vizsgálata főszabályát az egyedi panasz vizsgálatának az elsődlegessége váltotta fel. E szerint az Alkotmánybíróság jellemzően az érintett személy kezdeményezésére, alkotmányjogi panasz keretében hozhat döntést az egyedi ügyben hozott döntés vagy az abban alkalmazott jogszabály alkotmányosságáról. Mindezeket figyelembe véve hivatalomban 2012. óta kialakult az az indítványozási gyakorlat, amelyet magam is folytatok: ennek kiindulópontja, hogy az ombudsman „pótlólagos garancia” a jogrendszerben; akkor lép fel, ha az egyéni jogérvényesítés feltételei hiányoznak. Az utólagos normakontroll indítványozásának hatáskörével az ombudsman akkor él tehát, ha ez az egyetlen lehetőség arra, hogy az Alkotmánybíróság döntést hozzon, mivel más indítványozó nem fordult az Alkotmánybírósághoz.

A fentiek figyelembevételével áttekintettem a sérelmezett szabályozást. Vizsgálatom során *nem hagyhattam figyelmen kívül, hogy az országgyűlési képviselők egynegyede kezdeményezte az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll eljárását*, indítványozva – más jogszabályok mellett – a Kit. közjogi érvénytelenségének megállapítását, illetve a törvény teljes megsemmisítésének elmaradása esetén az Alaptörvény – Ön által is hivatkozott – XVII. cikk (3) – (4) bekezdéseibe ütköző rendelkezésének vizsgálatát. *Ezek alapján a hivatalomban a beadványa alapján indult ügygel párhuzamosan az Alkotmánybíróság megindította eljárását e tárgyban.*

Mindezek alapján a beadványában jelzett probléma kapcsán ombudsmani eszközökkel való fellépést nem tartok indokoltnak, az Alkotmánybíróság eljárását figyelemmel kísérem.

Budapest, 2019. 07. 03.

Üdvözlettel:


Székely László

